Datos del Expediente

Carátula: GENTILE ANABELLA C/ GINOCCHIO JULIO CESAR EMILIO S/ EJECUCION HONORARIOS

Fecha inicio: 12/04/2019

N° de Receptoría: MP - 17102 - 2018

N° de Expediente: 167700

Estado: Fuera del Organismo - En Juz. Origen

REFERENCIAS

Sentencia - Folio: 682

Sentencia - Nro. de Registro: 163

Sentido de la Sentencia Confirma

11/07/2019 - SENTENCIA DEFINITIVA

Texto del Proveído

----- Para copiar y pegar el texto seleccione desde aquí (sin incluir esta línea) -----

REGISTRO N° 163.S FOLIO N° 682

Sala Primera de la Excma. Cámara de Apelación en lo Civil y Comercial del Departamento Judicial Mar del Plata

Expte. N° 167700.-

Autos: "GENTILE ANABELLA C/ GINOCCHIO JULIO CESAR EMILIO S/ EJECUCION HONORARIOS".-

En la ciudad de Mar del Plata, a los 11 días de Julio de 2019, habiéndose practicado oportunamente en esta Sala Primera de la Cámara de Apelación Civil y Comercial el sorteo prescripto por el artículo 263 del Código Procesal Civil y Comercial de la Provincia, del cual resultó el siguiente orden de votación: **1º Dr. Alfredo Eduardo Méndez** y **2º Dr. Ramiro Rosales Cuello**, se reúnen los Señores Magistrados en acuerdo ordinario a los efectos de dictar sentencia en los autos **"GENTILE ANABELLA C/ GINOCCHIO JULIO CESAR EMILIO S/ EJECUCION HONORARIOS"**.

Instruidos los miembros del Tribunal, surgen de autos los siguientes

A N T E C E D E N T E S :

A fs. 75/77 el Sr. Magistrado de la Instancia de origen dicta sentencia mediante la cual manda llevar adelante la ejecución hasta tanto el deudor Julio César Ginocchio haga a la acreedora Anabella Gentile íntegro pago del capital reclamado que asciende a la suma de \$8.000 con más los aportes correspondientes, intereses, costos y costas de la ejecución.

Contra dicho pronunciamiento, la parte ejecutada interpone y funda recurso de apelación mediante el escrito de fecha 20/03/2019 (11:48:38 a.m.), el cual se encuentra concedido a fs. 80 y contestado el 01/04/2019 (04:06:39 p.m.).

En base a ello, los Señores Jueces resolvieron plantear y votar las siguientes

C U E S T I O N E S :

1ª) ¿Debe hacerse lugar al recurso de apelación de fecha 20/03/2019 (11:48:38 a.m.)?

2ª) ¿Qué pronunciamiento corresponde dictar?

A LA PRIMERA CUESTIÓN PLANTEADA EL SEÑOR JUEZ DR. ALFREDO EDUARDO MÉNDEZ DIJO:

I.- Mediante la sentencia apelada se mandó llevar adelante la ejecución hasta tanto el deudor Julio César Ginocchio haga a la acreedora Anabella Gentile íntegro pago del capital reclamado que asciende a la suma de \$8.000 con más los aportes correspondientes, intereses, costos y costas de la ejecución.

II.- El recurrente en su memorial manifiesta lo siguiente: **1)** que se ha allanado en autos demostrando la clara voluntad de pago; **2)** que fue la actora quien en ningún momento se ha puesto en contacto a los fines de cumplimentar con el pago de los honorarios acordados en mediación y no ha teniendo modo de localizarla; **3)** que inicia las presentes actuaciones notificando en un domicilio en el cual no se constituye allí hace ya más de 4 años, situación que genera la nulidad de todos los actos procesales derivados de dichas diligencias; **4)** que ha tomado conocimiento de las actuaciones en virtud de notas de embargo en juicios en los que interviene como letrado, ello atento la falta de notificación fehaciente de la actora; **5)** que no ha existido constitución en mora, razón por la cual solicita se la exima de abonar las costas en mérito a lo dispuesto por el art. 70 del CPCC como así también se ordene el levantamiento de las medidas cautelares trabadas y se dejen sin efectos las pendientes de tramitación.

III.- En primer lugar, debo señalar que el recurrente cumple con la carga procesal impuesta por el art. 260 del CPCC, razón por la cual entiendo que debe desestimarse el pedido de deserción formulado por la parte actora (arts. 260, 261, y cccts. del CPCC).

Sentado ello, debo decir que el recurso interpuesto no puede prosperar.

Yerra el recurrente cuando sostiene que al haber tomado conocimiento de este proceso en virtud de las notas de embargo en juicios en los que interviene (atento la falta de notificación fehaciente), no ha existido constitución en mora. En efecto, el recurrente confunde el momento en que tomó conocimiento de este proceso de ejecución de honorarios con el momento en que incurrió en mora.

El art. 54 de la ley 14.967 establece expresamente que "*los honorarios regulados por trabajos judiciales deberán abonarse dentro de los diez (10) días de haber quedado firme el auto regulatorio*". De esta manera, transcurrido el plazo para abonar los honorarios, podrá considerarse que el obligado a su pago se encuentra en situación de morosidad (Quadri, Gabriel Hernán "*Honorarios Profesionales. Abogados, procuradores y auxiliares de la Justicia*", Ed. Erreius, 2018, pág. 313).

Sentado ello, a fs. 14/15 luce la copia de la cédula de notificación librada en los autos "*Jaymes, Oscar Eduardo c/ Ginocchio, Julio César s/ Homologación Mediación Ley 13.951*" mediante la cual fue notificado el aquí ejecutado Julio César Ginocchio de la sentencia homologatoria y la consecuente regulación de honorarios en fecha 24 de abril de 2018. Asimismo, a fs. 12 obra la copia del escrito presentado en la causa antedicha mediante el cual Oscar Eduardo Jaymes, con el patrocinio de la Dra.

Anabella Gentile, se notifica de la resolución del 21 de marzo de 2018. Dichas copias (al igual que la restante documental) no han sido desconocidas por el ejecutado, ni tampoco se alegó que tales notificaciones no hayan cumplido sus efectos.

En este contexto, resulta desacertado sostener que haber tomado conocimiento de este proceso en virtud de las notas de embargo en otros juicios influye en la constitución en mora del obligado al pago (arts. 886 del CCyC; 54 de la ley 14.967; 498 del CPCC).

Por otro lado, en cuanto a la nulidad de actos procesales invocada por el apelante, debo decir que, sin perjuicio del ejercicio de su derecho de defensa mediante su presentación del 08/02/2019 a las 09:58:33 a.m. (ver proveído de fs. 71), tal petición debe ser encausada por el carril procesal pertinente (arts. 169, 175, y cccts. del CPCC).

Por lo antedicho, propongo desestimar los agravios vertidos y, en consecuencia, confirmar la sentencia apelada.

Por lo expuesto

VOTO POR LA NEGATIVA.

EL SEÑOR JUEZ DR. RAMIRO ROSALES CUELLO VOTÓ EN IGUAL SENTIDO Y POR LOS MISMOS FUNDAMENTOS.

A LA SEGUNDA CUESTIÓN PLANTEADA EL SEÑOR JUEZ DR. ALFREDO EDUARDO MÉNDEZ DIJO:

Corresponde: **1)** Confirmar la sentencia de fs. 75/77, en cuanto fuera materia de agravio; **2)** Imponer las costas de Alzada al apelante vencido (art. 68 del CPCC).

ASÍ LO VOTO.

EL SEÑOR JUEZ DR. RAMIRO ROSALES CUELLO VOTÓ EN IGUAL SENTIDO Y POR LOS MISMOS FUNDAMENTOS.

Con lo que terminó el acuerdo dictándose la siguiente:

----- **S E N T E N C I A** ----- Por los fundamentos
consignados en el precedente acuerdo:

I.) Se confirma la sentencia de fs. 75/77, en cuanto fuera materia de agravio; ***II.)*** Se imponen las costas de Alzada al apelante vencido (art. 68 del CPCC). **NOTIFÍQUESE personalmente o por cédula (art. 135 CPCC). DEVUÉLVASE.-**

RAMIRO ROSALES CUELLO ALFREDO EDUARDO MÉNDEZ

JOSÉ L. GUTIÉRREZ

-Secretario-

----- Para copiar y pegar el texto seleccione hasta aquí (sin incluir esta línea) -----

[Volver al expediente](#) [Imprimir](#) ^