**Datos del Expediente**

**Carátula:** BONAVITA MIRTA SUSANA C/ VIVIENDAS PATAGONIA S.R.L. S/ DAÑOS Y PERJ. INCUMP. CONTRACTUAL (EXC. ESTADO)

**Fecha inicio:** 01/03/2019

**Nº de Receptoría:** MP - 41161 - 2014

**Nº de Expediente:** 167430

**Estado:** Fuera del Organismo - En Juz. Origen

**REFERENCIAS**

**Sentencia - Folio:** 302

**Sentencia - Nro. de Registro:** 60

**22/03/2019 - SENTENCIA DEFINITIVA**

**Texto del Proveído**

------- Para copiar y pegar el texto seleccione desde aquí (sin incluir esta línea) -------

**REGISTRO N° 60-S FOLIO N° 302/3**

**EXPEDIENTE N° 167.430. JUZGADO N° 1.**

En la ciudad de Mar del Plata, a los 22días del mes de marzo de 2019, reunida la Cámara de Apelación en lo Civil y Comercial, Sala Segunda, en acuerdo ordinario a los efectos de dictar sentencia en los autos caratulados **"BONAVITA MIRTA SUSANA C/ VIVIENDAS PATAGONIA S.R.L. S/ DAÑOS Y PERJ. INCUMP. CONTRACTUAL (EXC. ESTADO)"**, habiéndose practicado oportunamente el sorteo prescripto por los artículos 168 de la Constitución de la Provincia y 263 del Código de Procedimientos en lo Civil y Comercial, resultó que la votación debía ser en el siguiente orden: Dres. Ricardo D. Monterisi y Roberto J. Loustaunau.

El Tribunal resolvió plantear y votar las siguientes

**C U E S T I O N E S**

**1ra.)** ¿Ha sido mal concedido el recurso de apelación interpuesto por la demandada el 9-11-2018?

**2da.)** En su caso ¿es justa la resolución de fs. 292/295?

**3ra.)** ¿Qué pronunciamiento corresponde dictar?

**A la primera cuestión planteada el Sr. Juez Dr. Ricardo D. Monterisi dijo:**

**I.-** Sabido es que el Tribunal de alzada se encuentra facultado para revisar la admisibilidad del recurso sin quedar vinculado por el pronunciamiento del Juez de grado ni por el consentimiento expreso o tácito de los litigantes (argto. Hitters; "Técnica de los recursos ordinarios", La Plata, LEP, 2000, p. 394; Loutayf Ranea, "El recurso ordinario de apelación en el proceso civil", Buenos Aires, Astrea, Buenos Aires, 1998, p. 188).

**II.-** En el pronunciamiento atacado se desestimó el planteo de nulidad de la pericia formulado por la accionada, por considerarse que ésta no especificó el modo en que se habría vulnerado su derecho de defensa ni la garantía del debido proceso.

**III.-** Adelanto que el recurso de apelación deducido ha sido erróneamente concedido.

Desprendiéndose del auto de fs. 93 que el presente juicio tramita por las reglas del proceso sumarísimo (art. 321 del C.P.C.C.; art. 23 de la ley 13.133 y art. 53 de la ley 24.240), resulta aplicable lo normado en el cuarto inciso del art. 496 del código de rito, que establece en forma expresa que sólo son apelables la sentencia definitiva y las providencias que decretan medidas precautorias.

En este sentido, esta Sala tiene decidido de manera inveterada que *"[...] las únicas resoluciones apelables en el proceso sumarísimo se hallan enumeradas en el inciso cuarto del art. 496 del Código Procesal, por lo que si no encuadra la resolución en esos supuestos resulta inadmisible el recurso de apelación..."* (causas nro. 146.340, RSI 7 del 9-2-2011, entre otras).

En definitiva, no siendo la resolución atacada ninguna de las que el artículo 496 del código procesal señala como excepción a la regla de la inapelabilidad -en tanto rechaza el planteo de nulidad de la pericia presentada a fs. 260/265- cabe concluir que el remedio intentado deviene formalmente inadmisible (arts. 34, 321, 496 inc. 4to. y conc. C.P.C.C.; art. 23 de la ley 13.133 y art. 53 de la ley 24.240).

Por las razones expuestas **VOTO POR LA AFIRMATIVA.**

**El Sr. Juez Dr. Roberto J. Loustaunau votó en igual sentido y por los mismos fundamentos.**

**A la tercera cuestión planteada, por no ser del caso tratar la segunda, el Sr. Juez Dr. Ricardo D. Monterisi dijo:**

Corresponde declarar mal concedido el recurso de apelación interpuesto el 9-11-2018 por la demandada, con costas de alzada a su cargo (arts. 68, 69, 321, 496 y conc. del C.P.C.C.; art. 23 de la ley 13.133 y art. 53 de la ley 24.240; doct. esta Sala, causa nro. 140.282, RSI 51 del 6-3-2019: contestación del memorial de fecha 14-2-2019).

**Así lo voto.**

**El Sr. Juez Dr. Roberto J. Loustaunau votó en igual sentido y por los mismos fundamentos.**

En consecuencia se dicta la siguiente

**S E N T E N C I A**

Por los fundamentos expuestos en el precedente acuerdo, se resuelve: **I)** declarar mal concedido el recurso de apelación interpuesto el 9-11-2018 por la demandada (arts. 321 y 496 del C.P.C.C.; art. 23 de la ley 13.133 y art. 53 de la ley 24.240). **II)** Imponer las costas de alzada a la recurrente (arts. 68 y 69 del C.P.C.C.; doct. esta Sala, causa nro. 140.282, RSI 51 del 6-3-2019: contestación del

memorial de fecha 14-2-2019). **REGÍSTRESE. NOTIFÍQUESE** (art. 135 del C.P.C.C.). **DEVUÉLVASE.**

**RICARDO D. MONTERISI ROBERTO J. LOUSTAUNAU**

**Alexis A. Ferrairone**

**Secretario**

------- Para copiar y pegar el texto seleccione hasta aquí (sin incluir esta línea) -------

Volver al expediente Imprimir ^