Datos del Expediente

Carátula: FERNANDEZ HORACIO ADRIAN S/CONCURSO PREVENTIVO(PQUEEDO)

Fecha inicio: 24/10/2018

N° de Receptoría: MP - 22524 - 2015

N° de Expediente: 166823

Estado: Fuera del Organismo - En Juz. Origen

REFERENCIAS

Sentencia - Folio: 245

Sentencia - Nro. de Registro: 47

12/03/2019 - SENTENCIA DEFINITIVA

Texto del Proveído

----- Para copiar y pegar el texto seleccione desde aquí (sin incluir esta línea) -----

REGISTRO N° 47-S FOLIO N° 245/7

EXPEDIENTE N° 166823 JUZGADO N° 6

En la ciudad de Mar del Plata, a los 12 días del mes de marzo de 2019, reunida la Cámara de Apelación en lo Civil y Comercial, Sala Segunda, en acuerdo ordinario a los efectos de dictar sentencia en los autos caratulados "FERNANDEZ HORACIO ADRIAN S/CONCURSO PREVENTIVO(PQUEEDO)", habiéndose practicado oportunamente el sorteo prescripto por los artículos 168 de la Constitución de la Provincia y 263 del Código de Procedimientos en lo Civil y Comercial, resultó que la votación debía ser en el siguiente orden: Dres. Roberto J. Loustaunau y Ricardo D. Monterisi.-

El Tribunal resolvió plantear y votar las siguientes

CUESTIONES

- 1) ¿Es justa la sentencia de fs. 674/678?
- 2) ¿Qué pronunciamiento corresponde dictar?

A la primera cuestión planteada el Sr. Juez Dr. Roberto J. Loustaunau dijo:

I.- El señor juez de primera instancia hizo lugar a la resolución del contrato de leasing pretendida por el Banco Patagonia en su calidad de dador, y ordenó al concursado -tomador- la restitución inmediata del automotor marca IVECO tipo 17 chasis c/cabina modelo 274 DAIL Y 70616 dominio OHW 219. La causa de la resolución fue la mora en el pago de los cánones expresamente reconocida por la concursada. En el mismo decisorio rechazó el pedido de prórroga para el pago del saldo adeudado que la deudora había fundado en la emergencia agropecuaria del año 2017, por no resultar aplicable al caso el art. 24 de la ley 24522.

Eximió de costas a la vencida ya que consideró que ésta pudo haber creído que le asistía el derecho a peticionar como lo hizo. Por último, advirtió que el resto de las cuestiones conexas como pago de cánones adeudados, intereses, demás prestaciones, mejoras sobre el bien, que pudieran adeudarse las partes, etc., deberán ser objeto de discusión mediante el pertinente trámite incidental (arts. 280 LCQ)

II.- Apeló el Sr. Fernández a fs. 679, recurso que fue concedido en relación a fs. 680 y fundado mediante el escrito de fs. 687/9. El traslado del memorial conferido al banco acreedor y a la sindicatura fue contestado únicamente por el primero mediante la presentación electrónica de fecha 11/10/2018 a las 5:49 pm.

III.- La recurrente expone los siguientes agravios:

- a) Afirma que la vía procesal utilizada a los fines de resolver la cuestión conculca el derecho de la concursada y perjudica los intereses de la masa.
- b) Expresa que la sentencia está viciada de nulidad atento que el juez no meritó las cuestiones de hecho introducidas por su parte y sólo se encuentra fundada con citas de jurisprudencia y de doctrina.
- c) Plantea el caso federal.

IV.- Adelanto que el recurso no prospera.

i.- En primer lugar, advierto que la elección de la vía procesal para dar curso al reclamo de la entidad bancaria se encuentra dentro de las facultades instructorias del juez. Es por ello que -salvo que hubiera conculcado el ejercicio pleno de su derecho de defensa-, tal decisión se encuentra fuera del régimen de apelabilidad.

Del análisis del escrito de fs. 669/70 surge que esta nota de excepción, ya que el concursado tuvo la oportunidad -de hecho así lo hizo- de controvertir adecuadamente la pretensión del dador. Por otro lado, en dicha presentación no hizo ningún cuestionamiento al respecto y nada alegó referido a la afectación sufrida motivada por el trámite conferido por el juez. Es por ello, que en virtud de lo normado por el art. 272 del C.P.C.C el planteo introducido recién en esta instancia no puede ser atendido.-

Aún soslayando los argumentos formales expuestos, advierto que el apelante no tiene agravio. Tal como señalé anteriormente, el juez sólo se expidió sobre la resolución del contrato y el consecuente deber de restitución del bien por parte de la concursada motivado en la incontrastable mora en el cumplimiento de la obligación a su cargo. Aclaró que el resto de las cuestiones deberán ser debatidas en el marco del trámite de conocimiento de los incidentes genéricos regulados en la normativa concursal. Por ello, tanto sus derechos como los del resto de los acreedores de este concurso se encuentran resguardados.

ii.- La misma suerte tendrá el segundo planteo recursivo.

Tal como lo expresa el juez de la instancia de origen ambos contratantes expresaron su voluntad de someterse a las disposiciones del art. 20 de la ley 24522 y continuar con el contrato de leasing que los

unía (fs. 298/9). Dicha norma es clara en relación a las obligaciones y derechos de las partes, y en particular los efectos que produce el incumplimiento de las asumidas por la concursada.

Fue al dictar la sentencia verificatoria el 5 de septiembre de 2016 (fs. 476/vta.) donde el juez resolvió tal petición supeditando la continuación del contrato al pago por parte de la concursada de los cánones vencidos después del pedido de concurso preventivo (28/8/2015) y los que vencieran con posterioridad hasta el vencimiento del plazo convenido. De lo contrario, este se consideraría resuelto con la consecuente restitución del bien al banco y el reclamo del crédito al concurso con preferencia del art. 240 LCQ. Dicha sentencia se encuentra firme y consentida.

Por su parte la concursada, al momento de contestar el traslado a fs. 669/70 justificándose en la emergencia agropecuaria del año 2017 reconoció expresamente la mora y solicitó un plazo extraordinario para pagar los cánones adeudados. Este argumento fue evaluado y rechazado en forma expresa en el punto d) de la sentencia apelada, cuyos fundamentos no fueron objeto de agravio (fs. 677vta/678).

En conclusión, para receptar la pretensión del banco el juzgador tuvo por acreditada la mora, tópico que -además- no fue materia de agravio en el presente recurso. A partir de allí, se aplicó el sistema legal a cuyas reglas se habían sometido ambas partes. La sencillez de la solución no la convierte en dogmática ni carente de motivación (arts. 34 inc. 4 y 163 del CPCC; ART. 20 Ley 24522), por lo que la nulidad articulada debe rechazarse.

Así lo voto.

El Sr. Juez Dr. Ricardo D. Monterisi votó en igual sentido y por los mismos fundamentos.

A la segunda cuestión planteada el Sr. Juez Dr. Roberto J. Loustaunau dijo:

Corresponde rechazar el recurso de fs. 674/8 y en consecuencia confirmar la sentencia apelada, con costas a la concursada en su calidad de vencida (art. 68 del C.P.C)

Así lo voto.

El Sr. Juez Dr. Ricardo D. Monterisi votó en igual sentido y por los mismos fundamentos.

En consecuencia se dicta la siguiente

SENTENCIA

Por los fundamentos expuestos en el precedente acuerdo, se resuelve: I) Rechazar el recurso de fs. 674/8 con costas a la concursada en su calidad de vencida (art. 34 inc. 4º, 166, 68, 242, 267, 274 del CPCC). II) Diferir la regulación de honorarios para su oportunidad (art. 31 de la ley 14967). **REGÍSTRESE. NOTIFÍQUESE** (art. 135 del C.P.C.). **DEVUÉLVASE.**

ROBERTO J. LOUSTAUNAU RICARDO D. MONTERISI

Alexis A. Ferrairone

Secretario

----- Para copiar y pegar el texto seleccione hasta aquí (sin incluir esta línea) -----

[Volver al expediente](#) [Imprimir](#) ^