

## **Datos del Expediente**

**Carátula:** ASOCIACION CIVIL DE CONSUMIDORES DEFENDETE C/ COOP DE PROVISION DE ELECTRICIDAD Y OTROS SERVICIOS Y OTRO/A S/RECLAMO CONT

**Fecha inicio:** 30/05/2019

**N° de Receptoría:** MP - 15863 - 2013 **N° de Expediente:** 167987

**Estado:** Fuera de Letra - Para Cédulas

## **REFERENCIAS**

**Sentencia - Folio:** 1233

**Sentencia - Nro. de Registro:** 230

**17/09/2019 - SENTENCIA DEFINITIVA - ACLARATORIA**

## **Texto del Proveído**

----- Para copiar y pegar el texto seleccione desde aquí (sin incluir esta línea) -----

## **REGISTRADA BAJO EL N° 230-S Fo. 1233/4**

### **Expte. N° 167.987 Juzgado Civil y Comercial N° 9.**

En la ciudad de Mar del Plata, a los 17 días del mes de setiembre de dos mil diecinueve, reunida la Excm. Cámara de Apelaciones en lo Civil y Comercial, Sala Segunda, en acuerdo ordinario a los efectos de resolver el recurso de REVOCATORIA interpuesto en los autos caratulados **“ASOCIACION CIVIL DE CONSUMIDORES DEFENDETE C/ COOPERATIVA DE PROVISION DE ELECTRICIDAD Y OTROS SERVICIOS Y OTRO S/ RECLAMO CONTRA ACTOS DE PARTICULARES”**, habiéndose practicado oportunamente el sorteo prescripto por los artículos 168 de la Constitución de la Provincia y 263 del Código de Procedimientos en lo Civil y Comercial, resultó que la votación debía ser en el siguiente orden: Dres. Ricardo D. Monterisi y Roberto J. Loustaunau.

El Tribunal resolvió plantear y votar las siguientes

## **CUESTIONES**

1a.) Corresponde hacer lugar al recurso interpuesto por la codemandada Cooperativa de provisión de electricidad Pueblo Camet Ltda. mediante escrito electrónico de fecha 2-9-2019?

2a.) Qué pronunciamiento corresponde dictar?

**A LA PRIMERA CUESTIÓN PLANTEADA EL SEÑOR JUEZ DR. MONTERISI DIJO:**

I) En la presentación indicada la parte codemandada Cooperativa de provisión de electricidad Pueblo Camet Ltda. interpuso recurso de revocatoria “in extremis” contra la sentencia dictada por este Tribunal a fs. 2251/2269.

Alegó “no compartir” los argumentos vertidos en el fallo respecto de su obligación de brindar información cierta sobre el plazo de ejecución de la obra, agregando que su parte siempre obró de buena fe y que este Tribunal no podía apartarse del informe pericial de ingeniería del que surgía que la única responsable de la demora era la demandada Camuzzi Gas Pampeana. Peticionó el rechazo de la acción incoada contra su parte y la eximición de costas de Alzada.

II) Sin perjuicio de que, en principio, las sentencias definitivas o interlocutorias dictadas por la Cámara de Apelación no admiten reposición, hay casos excepcionales en los que tales decisiones son susceptibles de impugnación mediante el recurso de reposición *in extremis*, como lo ha denominado calificada doctrina autoral, que sería atendible en la medida que el fallo cuestionado conlleve una grave injusticia no susceptible de ser subsanada por otras vías (esta Sala, causas N° 114.043 RSI 1197-00 del 14-11-00, 134.653 RSI 233 del 3-4-07, 139.310 RSI 909 del 13-9-2007, 137.929 RSI 263 del 17-4-07, 118.743 RSI 658 del 12-7-07, 134.986 RSD 126 del 22-4-2008, 136.901 RSD 58 del 25-3-2010, 127.971 RSD 318 del 30-11-2010, 130.371 RSD 252 del 28-11-2012, 143.491 RSD 66 del 4-4-2013, 158.388 RSD 135 del 18-6-2015 entre muchas otras; en doctrina, véase Peyrano, Jorge, “La impugnación de la sentencia firme” Ed. Ateneo, Santa Fe, 2006, T. I pág. 288; CSJN autos “N.N. y ot. s/ infracción Ley 24.051” del 10-4-2018).

Sentado ello, considero que en el caso no se presentan notas de excepción a los efectos pretendidos por el recurrente mediante el recurso interpuesto, por lo que corresponde su rechazo.

#### **ASI LO VOTO.**

EL SEÑOR JUEZ DOCTOR ROBERTO J. LOUSTAUNAU VOTO EN IGUAL SENTIDO Y POR LOS MISMOS FUNDAMENTOS.

#### **A LA SEGUNDA CUESTIÓN PLANTEADA EL SEÑOR JUEZ DR. MONTERISI DIJO:**

Corresponde: Desestimar el recurso de reposición “in extremis” interpuesto por la codemandada Cooperativa de provisión de electricidad Pueblo Camet Ltda. mediante escrito electrónico de

fecha 2-9-2019.

## **ASI LO VOTO.**

EL SEÑOR JUEZ DOCTOR ROBERTO J. LOUSTAUNAU VOTO EN IGUAL SENTIDO Y POR LOS MISMOS FUNDAMENTOS.

En consecuencia se dicta la siguiente

## **SENTENCIA**

Por los fundamentos expuestos en el precedente acuerdo, se resuelve: Desestimar el recurso de reposición "in extremis" interpuesto por la codemandada Cooperativa de provisión de electricidad Pueblo Camet Ltda. mediante escrito electrónico de fecha 2-9-2019. **REGISTRESE. NOTIFIQUESE** personalmente o por cédula (art. 135 del C.P.C.). Oportunamente, **DEVUELVA SE.**

**RICARDO D. MONTERISI ROBERTO J. LOUSTAUNAU**

**Lucas M. Trobo**

**Auxiliar Letrado**

----- Para copiar y pegar el texto seleccione hasta aquí (sin incluir esta línea) -----

[Volver al expediente](#) [Imprimir](#) ^