Datos del Expediente

Carátula: TOLOMEO ANTONELA MARINA C/ PARANA S.A. DE SEGUROS Y BALLESTEROS
JOSUE EMMANUEL S/ DAÑOS Y PERJUICIOS - AUTOM. S/LESIONES

Fecha inicio: 24/04/2019 **N° de Receptoría:** MP - 17839 - 2014 **N° de Expediente:** 167719

Estado: En Letra - Espera Cédulas

REFERENCIAS

Sentencia - Folio: 958

Sentencia - Nro. de Registro: 148

21/08/2019 - SENTENCIA DEFINITIVA

Texto del Proveído

----- Para copiar y pegar el texto seleccione desde aquí (sin incluir esta línea) -----

REGISTRADA BAJO EL N° 148 (S) F° 958/963

Expte.N°167.719 Juzgado Civil y Comercial N°4.-

En la ciudad de Mar del Plata, a los 21 días del mes de agosto 2019, reunida la Excma. Cámara de Apelación en lo Civil y Comercial, Sala Tercera, en acuerdo ordinario a los efectos de dictar sentencia en los autos: **“TOLOMEO, ANTONELA M. c/ PARANA S.A. DE SEGUROS Y OTROS s/ DAÑOS Y PERJUICIOS” - EXPTE.N°167.719** habiéndose practicado oportunamente el sorteo prescripto por los artículos 168 de la Constitución de la Provincia y 263 del Código de Procedimiento en lo Civil y Comercial, resultó que la votación debía ser en el siguiente orden: Dres. Rubén D. Gérez y Nélica Isabel Zampini.

El Tribunal resolvió plantear y votar las siguientes

C U E S T I O N E S

1°) **¿Es justa la sentencia dictada a fs. 406/12 y contra la cual la citada en garantía interpuso recurso de apelación mediante escrito electrónico de fecha 06/03/2019 y la actora hizo lo propio mediante el escrito electrónico de fecha 12/03/2019?**

2°) **¿Qué pronunciamiento corresponde dictar?**

A LA PRIMERA CUESTION PLANTEADA EL SR. JUEZ DR. RUBEN D. GEREZ DIJO:

I. Antecedentes:

A fs. 66/71 se presenta la Sra. **Antonela Marina Tolomeo**, con el patrocinio letrado del Dr. Fabián Daniel Fittipaldi. promoviendo demanda de daños y perjuicios contra el Sr. **Josue Emanuel Ballesteros**, por la suma de noventa mil doscientos cincuenta pesos (\$ 90.250), con más intereses moratorios a contar desde la interposición de la demanda y lo que en más o en menos surja de la prueba a producirse, gastos y costas.

Relata que el día 10/09/2013, siendo las 16hs aproximadamente, se encontraba detenida en el carril rápido de la Av. Juan B. Justo en su cruce con la calle Chile, a bordo de su automotor Peugeot 206, dominio DYR 279, por encontrarse en rojo el semáforo ubicado en el ingreso del predio municipal donde función la Dirección de Tránsito.

Afirma que imprevistamente fue embestida de atrás por la pick up F 100, dominio RPR 010, y al ser desplazado impactó a otro automotor pick up Toyota color blanca que no sufrió daño alguno, aunque sí en el suyo.

Junto con el conductor demandado se presentaron ante la aseguradora generando el registro de siniestro N°484560.

Se explyaya sobre la responsabilidad, liquida los rubros reclamados, funda en derecho, ofrece prueba, solicita el beneficio de litigar sin gastos, pide una medida preliminar al Registro de la Propiedad Automotor, cita en garantía a **Paraná S.A.** y peticiona el oportuno acogimiento de la demanda.

A fs.72 el a-quo ordena la sustanciación bajo las normas del proceso sumario y otorga provisionalmente el beneficio solicitado.

A fs. 92 se presenta el Sr. **Josue Emmanuel Ballesteros**, junto a su letrado patrocinante el Dr. Jorge Luis Bilbao, a contestar la demanda instaurada en su contra.

Luego de negar todos y cada uno de los hechos relatados por la actora y la documentación acompañada, afirma no ser quien conducía la camioneta al momento del siniestro, aunque reconoce ser su titular registral.

Seguidamente contesta los rubros reclamados, ofrece prueba y peticiona el oportuno rechazo de la demanda, con costas.

A fs. 116/8 se presenta el Dr. Nestor Santos Lazcano, en su carácter de apoderado de Parana S.A. de Seguros, contestando la citación en garantía que se le cursara a su mandante.

Reconoce la vigencia de la póliza contratada al momento del evento dañoso.

Desconoce los hechos articulados en la demanda y la autenticidad de la documental adjuntada por la actora. Ofrece prueba y solicita la aplicación del límite por honorarios y la tasa pasiva acorde a la doctrina legal vigente.

A fs. 138 se ordena la apertura a prueba de las actuaciones por el plazo de treinta (30) días, proveyéndose la ofrecida a fs. 162, certificando el Actuario sobre su vencimiento y producción a fs. 251.

A fs. 380/3 el perito ingeniero mecánico agrega su informe pericial.

A fs. 398/400 se deniega el beneficio de litigar sin gastos.

A fs. 405 se dicta el llamado de autos para sentencia.

II. La sentencia recurrida:

A fs. 406/12 dicta sentencia definitiva el sentenciante de grado, haciendo lugar a la demanda de daños y perjuicios iniciada por Antonela Marina Tolomeo contra Josue Emmanuel Ballesteros, condenando a éste, conjuntamente con la citada en garantía Parana S.A. de Seguros, a abonar a la actora la suma de \$ 35.931,35, con más intereses a la tasa pasiva BIP del Banco de la Provincia de Buenos Aires.

El a-quo comenzó su análisis señalando que el derogado Código Civil resultaba aplicable al caso en virtud de la fecha en que acaeciera el evento dañoso.

Siguió con el análisis de los hechos y la prueba, considerando relevantes los testimonios rendidos en la causa, las fotografías agregadas y el dictamen pericial, y formando convicción sobre la versión brindada por la actora.

Así las cosas, tuvo por acreditado que el demandado no conservó en todo momento el dominio pleno y efectivo del vehículo, y por aplicación del art. 1113 del Cód.Civ., concluyó que el accionado no ha probado que la conducta de la actora haya provocado una interrupción del nexo causal, debiéndosele asignar la responsabilidad del evento, tornando procedente el reclamo por los daños causados.

De seguido ingresó en el análisis del resarcimiento pretendido.

Con base en el dictamen pericial obrante en la causa reconoció en concepto de daño emergente por reparación del vehículo la suma de \$ 25.500 (repuestos y mano de obra), con más sus intereses a partir de la demanda por no haberse acreditado su erogación.

Por la privación de uso del rodado, expuso que el vehículo era utilizado por la actora para ir a trabajar como maestra integradora, llevar sus hijos al colegio y otras actividades. Computando los diez (10) días que el perito informa como necesarios para la reparación y estimando el gasto diario en \$ 1.000 (a la fecha del accidente), estimo el parcial en \$ 10.000, con más intereses desde la fecha del hecho y hasta el efectivo pago.

Finalmente, por pérdida de valor venal y siguiendo las conclusiones del experto interviniente en la causa, fijo el rubro en \$ 431,35, con mas los intereses desde la fecha del hecho.

III. Apelación de Paraná S.A. de Seguros:

Mediante escrito electrónico de fecha 06/03/2019 la citada en garantía interpuso recurso de apelación, que fuera concedido libremente a fs. 415, expresando sus agravios en escrito electrónico de fecha 22/05/2019, contestados por la actora a fs. 440/1.

Luego de una introducción, se agravia de que el a-quo no atendiera a las negativas que oportunamente formulara y que llevan a que los daños no puedan tenerse por probados.

Explica que el perito se refiere a las fotografías negadas en su autenticidad y la prueba de la existencia de los daños correspondía a la actora; agregando que los testigos se refieren someramente a ellos, no pudiéndoselos establecer con certidumbre alguna.

Por otro lado, sostiene que la probanza de fs. 61 y vta. agregada por la propia accionante es contundente en que no había daño alguno al momento de realizar la VTV que pueda asignarse a los reclamados en esta acción.

Subsidiariamente, y para el caso de rechazarse el agravio principal, petitiona que las costas se establezcan en el orden causado y en ambas instancias, revocándose la condena en costas de primera instancia. Explica que la equivocidad en el relato de los hechos efectuado en la demanda, justifica su pedido.

IV. Apelación de la parte actora:

Mediante escrito electrónico de fecha 12/03/2019 la accionante interpuso recurso de apelación, que fuera concedido libremente a fs. 417, expresando sus agravios a fs. 434/7, contestados por el demandado en escrito electrónico de fecha 04/06/2019.

Formula dos agravios.

En el primero se queja de la valorización del daño emergente por privación de uso del rodado. Afirma que probó que desde el hecho no pudo usar el vehículo por los daños generados, que utilizó medios alternativos para desplazarse, que intimó múltiples veces a la aseguradora para que se expidiera por la indemnización, sin respuesta alguna.

En segundo lugar se agravia del punto de inicio fijado por el a-quo para computar los intereses sobre el rubro reparación del vehículo.

Afirma que deben correr desde que nace la obligación de reparar y no desde la demanda o constitución en mora. Considera aplicable el art. 1748 del CCyCN en cuanto dispone que los intereses corren desde que cada perjuicio se produce.

V. Tratamiento de los agravios:

1) En virtud de la trascendencia que puede tener el acogimiento del primer agravio de la citada en garantía, corresponde comenzar por su análisis.

El recurrente alega que los daños no han sido probados e intenta restar virtualidad a la prueba testimonial rendida (ver fs.177/80). No comparto sus conclusiones y explicaré porqué.

El perito interviniente aclara bajo el acápite "Consideraciones preliminares" que no fue posible inspeccionar el vehículo de la actora por haber sido vendido, efectuándose las evaluaciones de los daños mediante la observación de las fotografías obrantes en autos (ver fs. 380).

Sobre estas últimas ha sostenido la jurisprudencia provincial que *"Las fotografías son simples pruebas materiales, documentales en un sentido amplio y que para aventar sospecha de que se*

trata de un documento fraguado, no se necesita de una reconocimiento expreso o formal por el demandado o testigo, basta que por otros elementos de convicción que obren en el proceso se pueda concluir de acuerdo con la reglas de la sana crítica en que las fotos no son trucadas.” (CC0001 AZ 47596 RSD-23-5 S 31/03/2005); y que “*Se cuestiona la eficacia probatoria de las fotografías pero en realidad no es apropiado hablar de "autenticidad" de las mismas, si con ese término se alude a una prueba similar a la requerida por los arts. 1026, 1031, 1033 del C.Civil y 385 y ss. del C.P.C. Las fotografías no son instrumentos públicos ni privados, pues no son escritos y carecen de firma (arts. 973, 979, 988 y 1021 del C.Civil). Son simples pruebas materiales, documentales en un sentido amplio brindadas por la técnica fotográfica, de cuyas ilustraciones es dable extraer presunciones y enriquecer la convicción del juez con reproducciones de personas físicas, lugares o cosas. Para persuadirse de la fidelidad de la toma fotográfica con la realidad que representa, es decir, para aventar la sospecha de que se traten de fotografías fraguadas, no se necesita un reconocimiento expreso o formal, por el demandado o por testigos. Basta que mediante otros elementos de convicción que obren en el proceso, se pueda concluir de acuerdo con las reglas de la sana crítica (art. 384 del código ritual), en que las fotos no son trucadas, sino el resultado de una normal impresión de la imagen.”* (CC0002 SI 95317 RSD-195-4 S 07/09/2004; en doctrina puede verse Kiper, Claudio, **Accidentes de Automotores**, ed. Rubinzal-Culzoni, T.II, Santa Fe, 2018, pág.209, también jurisprudencia en Daray, Hernán, **Derecho de daños en accidentes de tránsito**, ed. Astrea, T.2, BsAs., 2001, pág.402/3).

Bajo el prisma de la sana crítica entonces, formo convicción suficiente para acompañar lo decidido por el sentenciante de grado, ante la valoración que cabe otorgar a de los dichos de los testigos que acompañaran a la actora en el vehículo al momento del accidente (art. 384, 456 y ccetes. del CPC; arg. art. 287 del CCyCN).

Las Sras. Letourneau y Debloc son contestes en los daños que sufrió el vehiculo, su ubicación y concuerdan con lo que muestran las fotografías obrantes a fs. 10/3 y sobre las que se basara el experto para fundar su experticia (art. 474 del CPC).

Así las cosas, la mera negativa o desconocimiento que efectuara la recurrente a fs. 116vta., no basta, como pretende, para descalificar la valoración que corresponde hacer de las mismas dentro de la totalidad del plexo probatorio obrante en autos (arts. 332, 375, 384 y ccets. del CPC).

Por otro lado, la Verificación Técnica Vehicular (VTV) anexada por la accionante a fs. 61, a contrario de lo sostenido por el quejoso, en nada cambia la conclusión anterior.

Es que - como la propia página web lo anuncia – aquella es el control periódico del **estado mecánico y de emisión de gases contaminantes** de los automotores (<https://www.vtv.com.ar/quees.html>). En particular se controla: a) alineación de ruedas directrices; b) luces, bocina, limpiaparabrisas; c) sistema de frenos; d) sistema de dirección; e) parte inferior del vehículo; f) acondicionamiento interior; g) control de gases de escape; h) elementos de identificación (documentación, patente y grabado); i) silenciador; j) suspensión (<https://www.vtv.com.ar/querevisamos.html>); pero en ningún modo importa la verificación de

todos los daños que pudiera presentar el vehículo cuando ellos no comprometan la circulación (art. 375, 384 y ccdtes. del CPC).

2) El agravio subsidiario, referido a la imposición de costas, tampoco merece ser acogido.

Entiendo que las deficiencias del escrito de demanda habilitaban al demandado, en el momento oportuno, a plantear la excepción dilatoria de defecto legal prevista en el art. 345 inc.5 del CPC, pero en modo alguno permite apartarme del principio general de la materia reconocido en el art. 68 del CPC y lograr una imposición de costas en el orden causado.

3) Pasando al estudio del recurso de la accionante, corresponde analizar la extensión que pretende darse a la privación de uso.

Enseña Martinetti que la privación de uso del automotor lesiona el interés del damnificado de disponer del mismo, ocasionando un daño emergente al tener que utilizar otros medios de transporte, caso en el cual procede la indemnización por imposibilidad temporal de su utilización. En torno a la prueba, sostiene la autora que la sola privación del uso del automotor permite presumir la existencia de un daño; y que el lapso indemnizable consiste en el tiempo necesario y razonable para su reparación (Weingarten-Ghersli [directores], **Tratado de Accidentes y Daños derivados de la circulación**, ed. La Ley, 2da. edición, CABA, 2016, pág. 119, 121).

Reiteradamente se ha sostenido que para el progreso del parcial debe acreditarse la **indisponibilidad del vehículo** (este Tribunal, Sala 2, 166734 106-S S 15/05/2019; 165251 180-S S 14/08/2018; en doctrina ver Kiper, Claudio, ob.cit., pág.281 y toda la jurisprudencia nacional allí citada).

Es decir que para ingresar al análisis de la cuantificación del rubro, ya sea para cuando resulta lógico presumir la existencia del daño que le importa al titular del vehículo el hecho de no contar con él, o por la circunstancia relacionada a las ganancias que hubiera generado con el uso del rodado, supuesto éste último que debe ser cabalmente acreditado, debe partirse de la prueba fehaciente de imposibilidad de uso del automotor.

Siguiendo tal directriz, no encuentro probada la referida indisponibilidad del Peugeot 207 propiedad de la actora. Por el contrario, el vehículo fue llevado cinco (5) meses después del accidente (10/09/2013) a la Verificación Técnica Vehicular (VTV) con la indudable intención de obtener su aprobación para circular (15/02/2014; ver fs.61).

Así las cosas, acompañaré la decisión del sentenciante de grado de reconocer en concepto de privación de uso únicamente los diez (10) días que el experto determinó como necesarios para la reparación del automotor (ver respuesta pto.d a fs. 381; arts. 375, 384, 474 y ccdtes. del CPC).

4) Finalmente, ingresaré en el agravio tendiente a modificar la fecha del cómputo de intereses por reparación del vehículo.

Sabido es que el principio de congruencia, establecido por el art. 163 inc. 6 y reiterado por el art. 272 del Código Procesal Civil y Comercial, significa que, como regla general, debe existir

correspondencia entre la acción promovida y la sentencia que se dicta, lo que se desarrolla en una doble dirección: el juez debe pronunciarse sobre todo lo que se pide, -o sea, sobre todas las pretensiones sometidas a su examen- y sólo sobre éstas, y debe dictar el fallo basándose en todos los elementos de hecho aportados en apoyo de las formulaciones hechas valer por las partes en sus presentaciones y sólo basándose en tales elementos (conf. causas SCBA, Ac. 76.885, "Vega Perez", sent. de 9-X-2003; C. 93.177, "Viarengo", sent. de 1-VII-2015; entre muchas).

Consecuente con este enunciado, tiene dicho reiteradamente nuestra Corte Provincial que las facultades de los tribunales de apelación sufren en principio una doble limitación, la que resulta de la relación procesal -que aparece en la demanda y contestación- y la que el apelante haya querido imponerle en el recurso (conf. causas Ac. 64.408, "Lodoli", sent. de 11-VI-1998; C. 111.300, "Moreno", sent. de 16-IV-2014; y más recientemente causa C. 119.835, "De Almeida", sent, del 29 de agosto de 2018).

En razón de ello y si bien se repara, al tiempo de demandar, la propia accionante, asumiendo una conducta deliberada, jurídicamente relevante y plenamente eficaz, reclamó la suma de \$ 90.250 "...con más los intereses moratorios a contar **desde la interposición de la presente...**" (cfr. fs.66 segundo párrafo, el destacado y subrayado me pertenece; SCBA, C 121223 S 06/06/2018; C 118142 S 08/04/2015; C 92207 C 10/08/2011; C 92206 S 10/08/2011; entre tantos otros).

De tal forma, el agravio vertido a fs. 436vta. se aleja de aquella posición inicial y deja sin sustento toda pretensión posterior en sentido contrario al resultar violatoria del principio de congruencia (arts. 17 Const. Nac. y 31 Const. Prov.).

Por todo lo expuesto, **VOTO POR LA AFIRMATIVA.**

A la misma cuestión la Dra. Nélide Isabel Zampini votó en igual sentido y por los mismos fundamentos.

A LA SEGUNDA CUESTION PLANTEADA EL SR. JUEZ DR. RUBEN D. GEREZ DIJO:

Corresponde: **1º)** Rechazar los recursos de apelación interpuestos por la citada en garantía en el escrito electrónico de fecha 06/03/2019 y por la actora en el escrito electrónico de fecha 12/03/2019, confirmando, en consecuencia la sentencia definitiva dictada a fs. 406/12; **2º)** Imponer las costas de Alzada a cada una de las partes con relación a cada uno de sus embates rechazados (art.68 del CPC), desde que ha dicho nuestra SCBA que: "*La imposición de los gastos del pleito correspondientes a la alzada y a la instancia extraordinaria ha de ponderar el resultado del recurso*" (C 89530 S 25-3-2009; C 112337 S 10-10-2012; entre tantos otros; ver también Loutayf Ranea, **Condena en costas en el proceso civil**, ed. Astrea, Buenos Aires, 2000, pág. 354.); **3º)** Diferir la regulación de honorarios para su oportunidad (art. 31 de la ley 8904).

ASI LO VOTO.

A la misma cuestión la Dra. Nélide Isabel Zampini votó en igual sentido y por los mismos fundamentos.

En consecuencia, se dicta la siguiente

SENTENCIA:

Por los fundamentos brindados en el presente acuerdo: **1º**) Se rechazan los recursos de apelación interpuestos por la citada en garantía en el escrito electrónico de fecha 06/03/2019 y por la actora en el escrito electrónico de fecha 12/03/2019, confirmándose, en consecuencia la sentencia definitiva dictada a fs. 406/12; **2º**) Se imponen las costas de Alzada a cada una de las partes con relación a cada uno de sus embates rechazados (art.68 del CPC), desde que ha dicho nuestra SCBA que: “*La imposición de los gastos del pleito correspondientes a la alzada y a la instancia extraordinaria ha de ponderar el resultado del recurso*” (C 89530 S 25-3-2009; C 112337 S 10-10-2012; entre tantos otros; ver también Loutayf Ranea, **Condena en costas en el proceso civil**, ed. Astrea, Buenos Aires, 2000, pág. 354); **3º**) Se difiere la regulación de honorarios para su oportunidad (art. 31 de la ley 8904; 31 de la ley 14.967). **REGISTRESE. NOTIFIQUESE PERSONALMENTE O POR CEDULA (art. 135 inc.12 del CPC).-**

-

RUBEN DANIEL GEREZ NELIDA ISABEL ZAMPINI

Pablo D. Antonini Secretario

----- Para copiar y pegar el texto seleccione hasta aquí (sin incluir esta línea) -----

[Volver al expediente](#) [Imprimir](#) ^